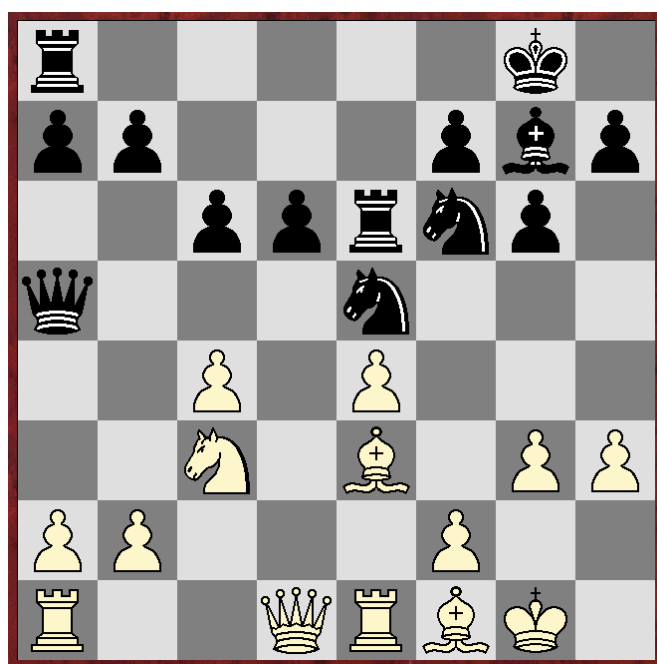


# Completa concentración (II). El ídolo de todos: “Action Dan”

Pablo Glavina. Maestro Internacional de ajedrez.

La semana pasada dejamos para este encuentro la jugada que le había hecho Pía Cramling a Anatoly Karpov, luego que éste perdiera la concentración al hacer una llamada de teléfono en medio de la partida:



Karpov-Cramling, España 1995

Recordemos que Karpov jugó en esta posición 15.a3? y después de 15...Cxe4! perdió un peón ya que si 16.Cxe4? Dxe1! 17.Dxe1 Cf3+ gana calidad. En este caso, por suerte para Karpov, el error no resulta decisivo ya que el peón retrasado de “d6” y la ventaja de espacio blanca da a éstas cierta compensación, que la maestría de Karpov supo transformar en unas tablas.

Aunque el póquer pueda parecer muchísimo más superficial que el ajedrez, no lo es tanto. Se dice que en el ajedrez, la primera jugada que le viene a la cabeza a un gran maestro es casi siempre la mejor. ¿Entonces por qué las partidas duran más de cuatro horas? Justamente, por el matiz “casi”. Muchas posiciones demandan un juego mucho más profundo y como nadie avisa cuando es, hay que estar atento y concentrado para descubrir esas sutilezas.

En el ajedrez, todo el mundo sabe que hay que ocupar el centro, desarrollar las piezas, no dejar debilidades, etc. Las reglas posicionales que **Steinitz** desarrollara allí por finales del siglo diecinueve, se mantienen prácticamente estables. Lo que diferencia a un maestro es que sabe cuando “romper” esas reglas.

En el póquer, todos sabemos que un par de ases es un cañón y que no hay que jugar una mano con un diez y un cuatro. Pero un buen jugador no juega con las cartas, sino con los otros jugadores. Sólo hay que encontrar la situación adecuada para realizar un juego inusual.

El juego estándar puede parecer correcto, pero muchas veces existe un tratamiento más rebuscado debajo de la superficie al que sólo se puede llegar luego de ahondar en el juego.

No es de extrañar que al primero que leí sobre estos temas sea a Dan Harrington. Apodado "Action Dan" de forma irónica, ya que su estilo suele ser muy sólido, Dan comenzó jugando al ajedrez en la década de los setenta, ganó varios torneos a través del estado de Massachusetts, luego se pasó al backgammon y finalizó en el póquer.

La portada de la prestigiosa revista "Card Player" de su edición de Diciembre de 2007 tranquilamente podría pasar por una revista de ajedrez:



Harrington ganó las WSOP en el año 1995, luego consiguió una hazaña al repetir mesa final en los años 2003 y 2004. En los últimos años, los libros de Harrington han formado a cientos de jugadores. Incluso el tomo dos de la trilogía "Harrington on Hold'em" se mantuvo durante semanas entre los cincuenta más vendidos de Amazon.

## Una mano clave

Me van a permitir reproducir el análisis que hace Harrington aquí de una mano muy importante que se produjo en la mesa final de las WSOP del año 2003. Los análisis son del tomo uno del "Harrington on Hold'em", y aunque no están transcritos de forma textual, se corresponden en el fondo.

Ciegas: \$10.000-\$20.000. Ante: \$2.000. Pozo inicial: \$44.000

Ciega pequeña:	Amir Vahedi	\$865.000
Ciega grande:	Tomer Benvenisti	\$645.000
1	Sam Farha	\$1.530.000
2	Yong Pak	\$215.000
3	Jason Lester	\$1.161.000
4	Dan Harrington	\$1.080.000
5	Chris Moneymaker	\$2.894.000

**Sam Farha** es el primero en hablar y se encuentra con  $9\heartsuit 9\clubsuit$  en su mano. Hace una subida normal de tres veces la ciega grande a \$60.000.

Todos “foldean” hasta **Dan Harrington** que se encuentra con  $A\heartsuit K\spadesuit$ . Tal vez As-Rey sea una de las manos más difíciles de jugar, conocida tradicionalmente como “Big Slick”, que se podría traducir como gran porquería, últimamente se la conoce también como Anna Kournikova, ya que no sólo coinciden en las iniciales, sino también en que tienen muy buena pinta, pero no ganan nunca. Harrington comenta en su libro que tiene muchas opciones aquí. La obvia es resubir a \$150.000 o \$200.000, pero Harrington comenta que decidió sólo pagar, por dos razones: la primera es que muy probablemente tenga posición para toda la mano, ya que sólo le queda por hablar a una persona además de las ciegas; la segunda es que Harrington piensa que es de los mejores jugadores que quedan en la mesa, con lo que quiere que la suerte influya lo menos posible y dejar las grandes decisiones para cuando disponga de mayor información.

**Chris Moneymaker** lleva  $10\spadesuit 9\heartsuit$  y elige también pagar. Su mano es mediocre pero especulativa, puede conectar bien con el “flop” además Moneymaker tiene posición para el resto de la mano y sólo tiene que poner \$60.000 (un 2% de su stack) en un pozo de \$160.000.

**Amir Vahedi** se encuentra fuera de posición, ya que jugará primero en las rondas subsiguientes, y además lleva  $10\diamondsuit 8\clubsuit$ , una mano bastante mediocre. Pero Vahedi es un jugador hyper-agresivo y muy difícil de “leer” (más o menos adivinar qué mano lleva), por lo que decide pagar los \$50.000 (recordemos que ya había puesto \$10.000).

**Benvenisti** foldea.

**FLOP:**  $9\spadesuit 6\clubsuit 4\heartsuit$

**Amir Vahedi** pasa ya que no lleva nada y **Sam Farha** con su trío de nueves debe decidir qué hacer. A veces hay que jugar lento estas manos, para hacer creer que no llevamos nada, pero al ser Farha un jugador agresivo y haber subido pre-flop, lo sospechoso es que no apueste aquí. Farha lo sabe y decide apostar \$80.000. **Harrington** foldea.

**Moneymaker** lleva par de nueves, hay \$354.000 en el pozo y debe pagar \$80.000. Es difícil tirar un “top pair”, la opción es subir para sacar información, pero Moneymaker elige pagar, que también es muy razonable.

**Vahedi** lleva una escalera interna, ya que cualquier siete la completa y paga. Pero no sólo por la posibilidad de que salga un siete, sino también porque ningún rival ha mostrado una fuerza especial y tal vez pueda farolear luego.

**TURN:**  $6\heartsuit$

**Vahedi** apuesta de cara \$300.000, más de la mitad de su “stack”. A cartas vista esto es una locura ya que no lleva nada y Farha lleva un Full ahora, pero obviamente nadie sabe qué cartas lleva su rival. Vahedi es coherente con su estilo, el entro en la mano para esto, ya que si no hubiera “foldeado” pre-flop o en el “flop”. Realmente tiene muchas posibilidades que ambos rivales foldeen, por lo que el movimiento podemos considerarlo bueno. Para jugar al póquer hay que ser valiente y jugarse la vida cuando uno cree que tiene posibilidades. Recordemos el viejo adagio: “Para vivir tengo que estar dispuesto a morir”.

**Farha** esta agradablemente sorprendido por el movimiento de Vahedi y sólo debe pagar para animar tanto a Moneymaker o Vahedi a seguir en la mano y meter más dinero en el pozo.

**Moneymaker**, muy inteligentemente foldea a pesar de seguir llevando una mano razonable. Sus dos rivales han mostrado mucha fuerza.

**RIVER:** 3♣

**Vahedi** entiende que Farha lleva una mano buena, y decide pasar.

**Farha** quiere desesperadamente que haya más dinero en el pozo por lo que apuesta una cantidad relativamente pequeña comparado con el pozo: \$300.000. Vahedi foldea.

Este análisis que nos lleva a nosotros una página y poco, es un resumen de las ¡ochos! páginas del libro de Harrington. La mano se puede ver en:

<http://www.youtube.com/watch?v=oPqatUPQ-CA>

Pero lo interesante es lo que cuenta Harrington luego. ¿Qué hubiera pasado si yo hubiera jugado de forma impaciente o perdido la **concentración** y hubiera resubido con mi As-Rey?

El resube a \$150.000. Todos foldean hasta llegar a **Farha** que paga. Luego del Flop, Farha pasa; Harrington apuesta \$250.000, Farha hace una subida grande, Harrington foldea.

Resultado: Harrington pierde \$400.000

Resultado de la mano de la forma que jugó Harrington: Vahedi perdió más de \$500.000, con lo que en breve fue eliminado y Harrington conservó su stack intacto para luego finalizar en un jugoso tercer puesto.

## Una situación de “apriete”

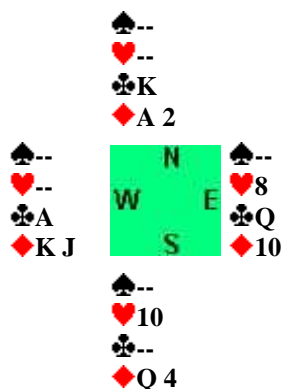
Uno piensa que está ocupado, que no tiene tiempo libre, y de pronto uno decide ampliar los horizontes, trascender en la vida, crecer como persona y entonces tiene un hijo. Ahí es cuando uno se da cuenta lo equivocado que estaba, ¡antes era un ocioso!

En esos tiempos “pre veinticuatro horas al servicio de la siguiente generación”, me puse a estudiar bridge, y uno de los primeros movimientos que me llamaron la atención fue el “squeeze”, que podríamos traducir como apriete. Para ya irnos por las ramas definitivamente incluiré un ejemplo de una mano de bridge.

Las reglas del bridge son muy sencillas: se juega por parejas (Norte-Sur contra Este-Oeste), el juego se divide en dos partes; subasta y carteo. En la subasta cada pareja puja por un contrato,

la que gana la puja está obligada a llevarse una cantidad de bazas con un triunfo determinado. Hay que responder al palo del que comienza, y si uno no tiene ese palo, puede tirar la carta que quiera. No hay obligación de matar.

Veamos la siguiente situación:



El triunfo es piques y le toca salir a sur con la obligación de ganar las tres bazas que quedan. Sur sale del 10♥ y Oeste está “squeezado” ya que debe descartar una de las tres cartas con las que podía arrebatar una de las manos. Nótese que si Sur se equivoca y sale con uno de los diamantes perderá obligatoriamente una mano.

Una noche de póquer y sit&gos con amigos (sí, cada tanto mi mujer es la que se ocupa de las niñas!). El jugador de la derecha, agresivo él, sube. Yo veo J♣10♣ y decido pagar, todos foldean hasta que le llega el turno al culpable de que yo juegue al póquer que resube. El que subió inicialmente foldea con desagrado, yo miro como un tonto mis cartas y el que resubió me dice: “Foldea, estás squeezeado!”. Yo pensaba que estábamos jugando al póquer y no al bridge. Ante mi cara de sorpresa mi amigo continúa: “Veo que todavía no te ha llegado el tomo dos de Harrington!”. La triste verdad es que tenía razón.

En la tercera y última parte de esta serie sobre la concentración ejemplificaremos el squeeze, uno de esos movimientos complejos. Sobre todo complejo de detectar la situación donde se puede realizar con ciertas garantías de éxito.